0 754825 640001

75-48-25-64
(49.10)

# МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
## имени М.В.ЛОМОНОСОВА

Вариант 1

Место проведения Москва
город

# ПИСЬМЕННАЯ РАБОТА

Олимпиада школьников Ломоносов
наменование олимпиады

по философии
профиль олимпиады

Григух Полины Басиловны
фамилия, имя, отчество участника (в родительном падеже)

Выход: 13:13
Возврат: 13:19

Дата

«14» марта 2026 года

Подпись участника

86 (восемьдесят шесть) 87

ЛИСТ-ВКЛАДЫШ

75-48-25-64 (49.10)

Чистовик 1

Кроссворд №2

По горизонтали:

2 – сущность
4 – конформизм
10 – апреорное
13 – институт
16 – вывод
17 – общество
18 – деятельность
19 – авангард
20 – антогонизм

По вертикали:

1 – доказательство
3 – прогресс
5 – карма
6 – понятие (понятия)
7 – хаос
8 – совесть
9 – информация
11 – метафора
12 – утилитаризм
14 – система
15 – бытие

Задание №2: Спор о Реальности.

1) Р. Декарт и К. Хоффман – великие умы своих эпох в вопросе о существовании объективной реальности ~~отличались~~ сходились во мнении, что реальность, какой-бы она не являлась в существовании, так или иначе человеком воспринимается. Однако при дальнейших размышлениях о сущности реальности и возможностях её постижения человеком мнения философов расходятся.

Так, Рене Декарт утверждал, что способность человека к познанию реального мира, дарованная ему Богом, не может взаимодействовать с объектами не являющимися истинными, ведь в ~~плохом~~ противном случае, человек по праву мог бы именовать Бога-творца обманщиком. Таким образом, исходя из доверия к творцу и

Чистовик 2

полагаясь на его честность, Р. Декарт утверждает реальность истинной и возможной для познания человеком.

Д. Хоффман же имеет прямо противоположное ~~[illegible]~~ Декарту мнение в этом вопросе. Он убеждён, что человек не способен и, более того, не предназначен для восприятия истинной (объективной) реальности. Согласно утверждению, всё, воспринимаемое человеком, есть лишь „интерфейс", маска для сокрытия объективной, сложной реальности, недоступной для человеческого понимания. Хоффман убеждён ~~[illegible]~~ также, что человеку познание объективной реальности ~~[illegible]~~ совершенно не нужно, поскольку это может привести к исчезновению нашего вида в целом.

Такой подход напомнил мне концепцию Ф. Бэкона, разработавшего систему идолов. Идолы — то, что мешает человеку в познании им абсолютной (объективной) реальности. Одним из ~~[illegible]~~ них Бэкон выделял идол-рода (существуют также идолы театра, рынка). Суть идола-рода заключается в том, что человек в силу своей природы и принадлежности к человеческому роду не способен воспринимать объективную действительность, что прямо читается и у Д. Хоффмана.

Рассуждая ~~об~~ на эту тему мне также вспомнился миф о пещере Платона, в котором люди, всю свою жизнь находясь в пещере, не способны видеть явления такими, какими они есть на самом деле,

75-48-25-64
(49.10)

Чистовик 3

поскольку всю жизнь воспринимают тень их тени на стенах пещеры. Так тени у Платона выполняют ту же функцию, что и у Б. Хоффмана - ~~[illegible]~~ иконки на рабочем столе компьютера - скрывают от человека объективную реальность. Однако согласно Платону человек может выйти из пещеры и увидеть реальность такой какая она есть. Этот человек - философ, способный увидеть истину. Согласно же Хоффману человеку не нужно познание объективной реальности, поскольку оно - способно стать угрозой для выживания человечества.

В вопросе о критериях постижения реальности философы также сходятся не во всём. Р. Декарт попытался на веру в честность Бога и очевидность математических истин. В то время как Б. Хоффман на эволюцию человеческих чувств, обеспечивающих человеку всё необходимое для существования.

2) В вопросе обоснования надёжности нашего представления о существовании мира „с той стороны" мыслители основываются на различных аргументах.

Так, Р. Декарт считает, что мир „по ту сторону" не является возможным, поскольку Бог создал мир истинным и объективным в его сущности. ~~[illegible]~~ Допущение того факта, что можем существовать мир „с той стороны" сам по себе свидетельствует о нечестности Бога, чего быть не может,

следовательно мира „по ту сторону" не существует. Чистовик 4

Коффман в процессе с Бекарту убеждён, что мир „по ту сторону" существует, обвиняя ~~[illegible]~~ это тем, что главной задачей в жизни человека является достаточно долгая жизнь и выращивание потомства. Для выполнения человеком этих функций ему нет надобности ~~[illegible]~~ в познании объективной сложной реальности. ~~Наоборот~~ Напротив её познание способно ~~будет~~ привести к исчезновению человеческого рода.

Это напоминает мне насущную выученной беспомощности и эксперимент проведенный с блохами. Блохи помещались в стакане и накрывались крышкой. До того как стакан накрывался крышкой блохи могли спокойно перепрыгивать его края, однако через некоторое время, проведённое в закрытом стакане, блохи уже переставали могь перепрыгивать через его края даже при открытой крышке. Так эксперимент Мартина Сепичиана напоминает возобновление эволюций мозга для приспособления и выживания человека в мире. Также мне вспомнился мысленный эксперимент Р. Бекарта под названием „Злой демон Бекарта", в котором Бекарт во всём обманутый демоном не имеет ничего и пытается понять реально ли его существование. В конце концов Бекарт приходит к тому что если он сомневается в своём

75-48-25-64
(49.10)

существовали, значит оно действительно существует, поскольку если есть сомнение то должен быть и его источник (субъект сомневающийся). Также ~~эта~~ тема ~~рассмотрения~~ реальности бытия рассматривается в книге „Философский тренинг" С. Лоу, в ней также описывается одна из вариаций мысленного эксперимента „Мозги в сосуде". Согласно книге, ~~когда~~ разумом человека завладевают инопланетяне и подключив мозг, находящийся в растворе специальной жидкости к одному из своих инопланетных компьютеров, заставляют человека, живущего обычную жизнь на земле, (как ему разумеется кажется) усомниться в реальности всего, что его окружает. Инопланетяне демонстрируют нереальность всего, что окружает жителя земли, превращая, например, кусок моркови из тарелки человека в золотую рыбку, живую рыбу.

3) На мой взгляд, компромисс между позициями авторов дитят, а именно французским философом - Р. Декартом и американским кочнитивным психологом гов - Б. Хоффманом возможен. Несмотря на разность этих обоих мыслителей сходятся во мнении, что человек тем или иным образом воспринимает окружающую его реальность, не тем лишь

Чистовик

Чистовик 6

различии, что у Декарта человек воспринимает сразу истинную, а у Хоффмана интерфейсную реальность. Несмотря на это обе позиции основываются на первичности чувств человека в восприятии реальности. Компромисс же заключается в том, что чувства и человечество ~~по-разному используются~~ являются частью природы человека (вспоминая идол-рода Бэкона). Но у Р. Декарта природа человека оправдывается Богом и тем, что он не мог создать „мир лживых вещей", а у Д. Хоффмана механизмом эволюции, создавшим приспособленческие механизмы для выживания человека и продолжения своего рода (согласно его интерфейсной концепции).

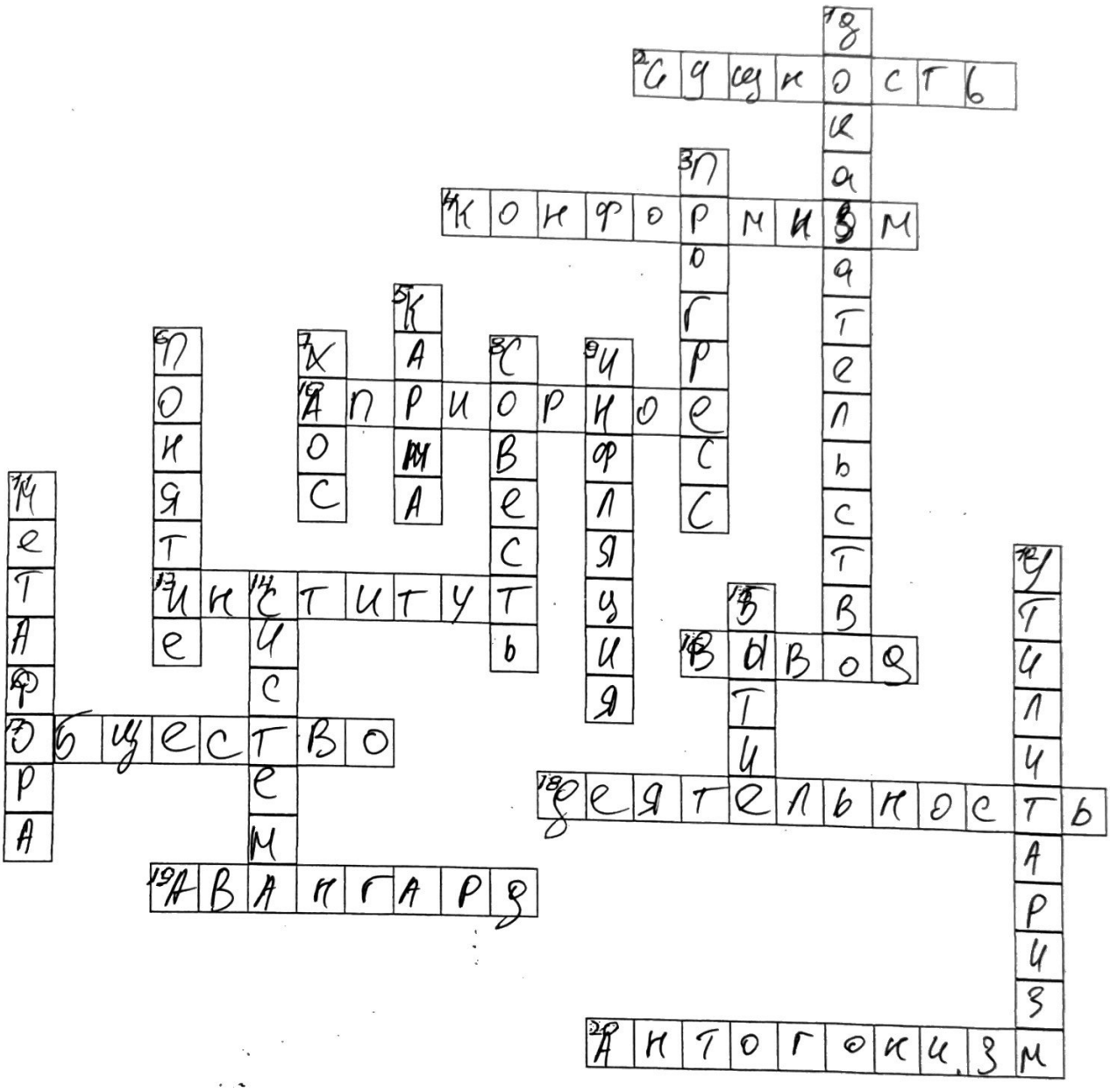
Позиция Д. Хоффмана — эволюционный подход наталкивает также на мысль о теории Дарвина, согласно которой наиболее приспособившиеся ~~[illegible]~~ также выживают для продолжения рода, а следующими выживают поколения и индивиды, наиболее приспособившиеся и данным условиям среды.

4) Правительству Новых колоний по поводу вопроса о действительности или мнимости их существования я могу рекомендовать ~~(на себе проверить) проверить на~~ провести над собой знаменитый мысленный

Олимпиада школьников «Ломоносов»
Заключительный этап 2025/26 учебного года по философии 11 класс
**1 вариант**

75-48-25-64
(49.10)

# Кроссворд № 2




Решите кроссворд. Будьте внимательны! В легенде приведены не стандартные словарные определения, а буквальные значения, этимологии, метафорические, бытовые и иные нетерминологические варианты использования искомых слов.
После завершения работы, выпишите все ответы в столбик на отдельной странице (по одному слову на каждой строчке) в порядке нумерации соответствующих элементов в задании к кроссворду:
По горизонтали:
1. - ……
6. - ……
По вертикали:
2. - ……
3. - …..

эксперимент „Мозг в сосуде" или „Злой демон Декарта". Таким образом они смогут не только определить реальность своего существования, но и подтвердить ~~[illegible]~~ или же опровергнуть многовековые труды мыслителей, рассуждавших на эту тему.

Чистовик

Отвечая, таким образом, на поставленный вопрос о реальности внешнего мира, я могу лишь порекомендовать правительству Новых колоний воплотить в жизнь мыслимые эксперименты, описанные мыслителями. ~~Согласно эксперименту „Злой демон Декарта"~~

Согласно эксперименту „Злой демон Декарта" в случае, если жители начнут сомневаться в реальности своего существования => они реально существуют. ~~(и могут говорить о реальности)~~

Свой ответ я бы хотела завершить цитатой автора труда „Рассуждение о методе" и одного из утверждений, приведённых в задании — французского философа Рене Декарта, что переводится как: „я сомневаюсь (мысло) следовательно я существую"

„cogito ergo cum"

дешифр